

**INTER-AMERICAN TROPICAL TUNA COMMISSION**  
**PERMANENT WORKING GROUP ON FLEET CAPACITY**  
**26<sup>TH</sup> MEETING**

**Panama City, Panama**  
**25 August 2025**

**CHAIR'S REPORT**

**AGENDA**

	Documents
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Opening of the meeting</li><li>2. Adoption of the agenda</li><li>3. Review of changes in the utilization of fleet capacity in the EPO</li><li>4. Identification and consideration of pending issues related to the management and control of the capacity of the fleet</li><li>5. Review of pending capacity claims, disputes, adjustments, and requests according to the list presented at the 89<sup>th</sup> meeting of the IATTC and referred to in document CAP-17 INF-A REV (14 May 2016)</li><li>6. Recommendations to the Commission</li><li>7. Other business</li><li>8. Adjournment</li></ol>	CAP-26-01

**1. Opening of the meeting**

The 26<sup>th</sup> meeting of the Permanent Working Group on Fleet Capacity began at 2 p.m., after the required quorum was confirmed. Fifteen Members were present: Venezuela, Vanuatu, the European Union, Chinese Taipei, Panama, Nicaragua, Mexico, Guatemala, Japan, the United States, El Salvador, Ecuador, Costa Rica, Colombia and China.

The Chair of the Working Group, Mr. Julio Guevara, of Nicaragua, announced that this would be his last meeting in this position, and that a new Chair would be elected during next week's IATTC meeting.

**2. Adoption of the agenda**

Venezuela proposed that the following two items be considered under item 7 of the agenda, "Other business":

- A request for transfer of fishing capacity from Venezuela sent to the Secretariat in July 2025 via a forged official letter. (This issue was addressed under "Other business").
- The issue of discrepancies between registered capacity and maximum fleet landings. (This issue was then addressed under item 4 of the agenda).

Guatemala expressed concern about the title of item 5 of the agenda, which included the words "claims" and "disputes". It was pointed out that the Commission does not have a mandate to resolve this type of conflict, which should be handled directly by the parties involved, as the function of the Working Group is to review relevant issues, namely aspirations, possibilities, requests, and capacity adjustments.

Vanuatu recalled that at last year's meeting it had already been recommended that the name of the cases be changed from "*pending disputes*" to "*cases arising from administrative problems*."

Given these proposals, it was agreed that the wording should be modified, even though it had remained unchanged for several years. Terms such as "aspirations," "possibilities," and "adjustments" would be used instead of "claims" and "disputes." To make it clear that the Working Group does not have the authority to resolve disputes, the Secretariat suggested proposing a formula that would satisfy everyone before the next meeting.

### **3. Review of changes in the utilization of fleet capacity in the EPO**

The Director, Dr. Arnulfo Franco, presented a detailed report on fleet capacity in the eastern Pacific Ocean. This update included information from previous years and data on inactive capacity, capacity under construction, available capacity, operational capacity, active capacity, and potential capacity.

He recalled that *active capacity* includes the capacity assigned to vessels currently operating in the region and that there is capacity that can become operational at any time, such as inactive capacity (8,000 cubic meters); combined with the well volume of the two vessels included in the IATTC Regional Vessel Register as such, capacity would add up to at least 10,000 cubic meters. It should also be considered that there is available capacity of 10,222 cubic meters that can be used at any time. On the other hand, however, operational capacity as such has remained below the value recorded for active capacity in 2002 over the years.

The target capacity, established in 2005, is 158,000 cubic meters, well below the current operational and authorized capacity. Potential capacity, which includes all requests in addition to active, inactive, and available capacity, would reach 378,400 cubic meters. It was noted that Ecuador has the largest fleet of larger (Class 6) and smaller vessels, followed by Mexico, Panama, and, recently, the United States, which has experienced significant growth.

In response to a request for clarification from Guatemala and a comment from Mexico, the Director clarified that the reference to the capacity of "*unauthorized vessels*" was an error that had been carried over from previous presentations and would be corrected immediately. He also clarified that *operational capacity* refers to vessels that are registered in the Regional Register and that fished the previous year.

Referring to the table in document CAP-26-01 that shows new requests made after the adoption of the capacity management plan in 2016, Bolivia requested that the reference to "*developing coastal State*" be changed to "*developing landlocked State*."

Regarding the same issue, Mexico requested that the title "*new requests*" be changed to "*requests*," as some requests have been outstanding for a long time. Guatemala supported Mexico, suggesting that new requests be presented as changes, rather than creating a distinction between "*new*" and "*old*," so as not to suggest priorities.

In response to a question from the European Union regarding the calculation of potential capacity, the Director clarified that pending requests totaling 73,400 cubic meters would increase potential capacity by 25%, to 378,400 cubic meters.

### **4. Identification and consideration of pending issues**

Venezuela expressed concern about the discrepancy between the maximum historical landings and the confirmed and recorded vessel capacity in the Regional Vessel Register. Venezuela believes that this discrepancy could affect scientific analyses and therefore requested that the Secretariat prepare and submit a report on this matter.

In addition to supporting Venezuela's request, Guatemala and the European Union proposed that the Secretariat prepare information documents on issues such as freezing tunnels and sealing wells for fuel use. They argued that these practices could increase the fleet's capacity and that a management protocol

is necessary. The United States inquired about the Secretariat's access to information indicating whether and how freezing tunnels are considered part of a vessel's capacity and whether they are included as internal or external annexes.

Guatemala emphasized the importance of having background documents ready before making any decisions. The review should aim to identify problems, not presuppose non-compliance.

Ambassador Jean-François Pulvenis explained that the Secretariat had identified several issues and situations that the Members of the Commission needed to consider and analyze due to their practical consequences, some of which were illustrated by previous interventions. In this regard, he referred to document CAP-26-01, which provides a historical overview of the issue within the Commission and highlights some of these issues and situations. For example, he mentioned that the capacity of one-third of the purse-seine fleet in cubic meters had been automatically "confirmed" on 1 January 2017 without being measured or reported through the previously established confirmation process established by the Commission. He also referred to situations in which wells were disqualified for use as fuel storage. He suggested preparing a document with the Members to take inventory of these problems and issues for "*comprehensive and definitive*" consideration and resolution. He asked whether Members would prefer to keep sensitive information, such as the identification of vessels and flag CPCs, anonymous before publishing it. He also asked if they would prefer the information to remain anonymous and, if made public, if the CPCs concerned would want to review it beforehand. The Group agreed to collaborate (Secretariat/CPC) to prepare the relevant documents while initially maintaining the anonymity of vessels and flag CPCs, with the option of disclosing the information if necessary.

## 5. Review of pending capacity requests

Capacity requests from several CPCs were reviewed, as follows:

- **Bolivia:** Requested the activation of 2,000 cubic meters and that its request for 5,000 cubic meters be included in the table prepared by the Secretariat with the note that it is a landlocked developing country.
- **Vanuatu:** Requested the restitution of 12,500 tons of historical capacity that had been transferred to another flag in contravention of its country's legal and administrative procedures and asked the Working Group to recommend to the Commission in plenary the approval of these requests. Vanuatu's statement is reproduced in full in Appendix 3 to this report.
- **Venezuela:** Reiterated its request for 3,800 cubic meters of capacity.
- **El Salvador:** Reiterated its request for 2,105 cubic meters of capacity.
- **Nicaragua:** Reiterated its request for 4,200 cubic meters of capacity.
- **Guatemala:** Reiterated its request for 9,000 cubic meters of capacity as a developing coastal country with an industry that requires raw materials.
- **Mexico:** Reiterated its request for 2,000 cubic meters, but noted that, given the current state of the resource (yellowfin tuna), it would not be the right time to incorporate it as active capacity. Mexico is seeking a situation in which the resource allows for sustainable growth before activating capacity.
- **Colombia:** Reiterated its request for 4,772 cubic meters, which it considers a "*historic right*" recognized in Resolution C-02-03. It argued that its request should take precedence over new requests.

- **Ecuador:** Requested that the pending case of the vessel Victoria A be considered in the plenary meeting of the Commission and reiterated its request that this vessel be included in the Register on the list of inactive capacity.
- **Panama:** Made a presentation supporting its request for 3,000 m<sup>3</sup>, expressing its appreciation for the opportunity to present its capacity request, which is based on its operational history in the IATTC area since before 2002, strict compliance with Resolution C-02-03, the FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries, the total ban on purse-seine fishing in its EEZ for almost two decades, and the current developments in ports, logistics, and tuna processing plants on the Panamanian Pacific coast. Panama's statement is reproduced in full in Appendix 4 of this report.

## 6. Other business

Venezuela reported that, in July 2025, someone attempted to transfer 2,000 cubic meters of capacity to another Member of the Commission for the benefit of a specific company. This was done by sending a forged letter with Minister Juan Carlos Loyo's forged signature through a fake email account. Venezuela thanked the Secretariat for alerting them and requested that measures be taken to prevent future fraud of this kind.

Ambassador Jean-François Pulvenis pointed out that it had been possible to immediately detect the forgery in this case due to several details. These included the absence of the reference code usually included in this type of letter and the fact that the amount of cubic meters (2,000 m<sup>3</sup>) was rounded and did not match Venezuela's available capacity. He warned that, had the forgery been more sophisticated, the Secretariat could have fallen for it and proceeded with an unauthorized transfer.

Guatemala congratulated the Secretariat and proposed that the Group recommend establishing a double verification system for any transfer of capacity between States. This system would require the Secretariat to verify the request via a second secure communication with the relevant authority.

Venezuela stated that although double verification already exists, new processes need to be added to more rigorously verify information.

## 7. Recommendations to the Commission

The Working Group adopted the following recommendations:

- **Preparation of informational documents:** That the Commission request the Secretariat to prepare documents on freezer tunnels and the sealing of wells for fuel storage, inter alia, to be used as reference by the Working Group in its future consideration of these matters.
- **Updating of documents:** That the Commission request the Secretariat to update document CAP-12-04 and, taking into account the status of resources, explore opportunities for resolving the capacity requests listed in that document.
- **Capacity discrepancies:** That the Commission instruct the Director to work with CPCs to review differences between landings in metric tons and vessel capacity in cubic meters of well volume, taking into account existing rules on confidentiality and/or disclosure of information.
- **Double-checking procedure:** That the Commission request the Secretariat to develop a proposal for a double-checking procedure that would include possible advanced verification methods to prevent cases of fraudulent capacity transfer requests.

## 8. Adjournment

The Chair of the Working Group thanked all delegations for their participation and support during his term. Panama and Guatemala also thanked him for his leadership. The meeting was adjourned at 5:20 p.m.

## Appendix 1

### List of attendees

#### ASISTENTES - ATTENDEES MIEMBROS - MEMBERS CHINA

**XIAOBING LIU\***  
Shanghai Ocean University  
[xiaobing.liu@hotmail.com](mailto:xiaobing.liu@hotmail.com)

**YURU HE**  
Shanghai Ocean University  
[yrhe@shou.edu.cn](mailto:yrhe@shou.edu.cn)

**QINQIN LIN**  
Shanghai Ocean University  
[qqlin@shou.edu.cn](mailto:qqlin@shou.edu.cn)

**HAO TANG**  
Shanghai Ocean University  
[htang@shou.edu.cn](mailto:htang@shou.edu.cn)

**RAFAEL DAZA\***  
Ministerio de Relaciones Exteriores  
[rafael.daza@cancilleria.gov.co](mailto:rafael.daza@cancilleria.gov.co)

**DIANA ÁLVAREZ**  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca  
[diana.alvarez@aunap.gov.co](mailto:diana.alvarez@aunap.gov.co)

**WILBERTO ÁNGULO**  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca  
[wilberto.angulo@aunap.gov.co](mailto:wilberto.angulo@aunap.gov.co)

**LEONEL BOHÓRQUEZ**  
Ministerio de Relaciones Exteriores  
[lbohorqueza@cancilleria.gov.co](mailto:lbohorqueza@cancilleria.gov.co)

**JAVIER GARCÍA**  
Ministerio de Comercio, Industria y Turismo  
[jgarcia@minciit.gov.co](mailto:jgarcia@minciit.gov.co)

**GUSTAVO LARA**  
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible  
[GLara@minambiente.gov.co](mailto:GLara@minambiente.gov.co)

**JOSÉ MIGUEL CARVAJAL\***  
Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura  
[jcarvajal@incopesca.go.cr](mailto:jcarvajal@incopesca.go.cr)

**FRANCISCO MEDRANO**  
Alimentos Prosalud,S.A.  
[fmedrano@prosalud.com](mailto:fmedrano@prosalud.com)

**SERGIO PALOMEQUE \***  
Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca  
[spalomeque@produccion.gob.ec](mailto:spalomeque@produccion.gob.ec)

**HENRY MERO**  
Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca  
[hmero@produccion.gob.ec](mailto:hmero@produccion.gob.ec)

**JOSTYN SÁNCHEZ**  
Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca  
[jsanchezv@produccion.gob.ec](mailto:jsanchezv@produccion.gob.ec)

**REBECA ESPINOZA**  
Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca  
[respinoza@produccion.gob.ec](mailto:respinoza@produccion.gob.ec)

**JORGE BANCHON**  
Probecuador  
[probecuador@gye.satnet.net](mailto:probecuador@gye.satnet.net)

**FENG WU**  
Shanghai Ocean University  
[fwu@shou.edu.cn](mailto:fwu@shou.edu.cn)

**SHIYU YANG**  
Shanghai Ocean University  
[Yangshiyu\\_SHOU@163.com](mailto:Yangshiyu_SHOU@163.com)

**JIANGFENG ZHU**  
Shanghai Ocean University  
[jfzhu@shou.edu.cn](mailto:jfzhu@shou.edu.cn)

#### COLOMBIA

**CARMEN LÓPEZ**  
Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible  
[calopezanaya@minambiente.gov.co](mailto:calopezanaya@minambiente.gov.co)

**JUAN LOZANO**  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca  
[juan.lozano@aunap.gov.co](mailto:juan.lozano@aunap.gov.co)

**LUISA MALDONADO**  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca  
[luisa.maldonado@aunap.gov.co](mailto:luisa.maldonado@aunap.gov.co)

**RAÚL PARDO**  
Autoridad Nacional de Acuicultura y Pesca  
[raul.pardo@aunap.gov.co](mailto:raul.pardo@aunap.gov.co)

**GERMAN FONSECA**  
Programa Nacional de Observadores  
[german.fonseca@pescalimpia.org](mailto:german.fonseca@pescalimpia.org)

#### COSTA RICA

**MAURICIO GONZÁLEZ**  
Cámara de Pescadores Artesanales de Puntarenas de CR  
[mgonzgut@hotmail.com](mailto:mgonzgut@hotmail.com)

#### ECUADOR

**JOSÉ GARCÍA**  
Tunacons  
[jgarcia@tunacons.org](mailto:jgarcia@tunacons.org)

**GUILLERMO MORÁN**

Tunacons  
[gmoran@tunacons.org](mailto:gmoran@tunacons.org)

**JUAN QUIROZ**  
Tunacons  
[jcquiroz@facilevisual.com](mailto:jcquiroz@facilevisual.com)

**PEDRO SANTISTEVAN**  
Tunacons  
[psantistevan@tunacons.org](mailto:psantistevan@tunacons.org)

**LUIS TORRES**  
Probecuador  
[probecuador@gye.satnet.net](mailto:probecuador@gye.satnet.net)

**RAFAEL TRUJILLO**  
Cámara Nacional de Pesquería  
[rtrujillo@camaradepesqueria.ec](mailto:rtrujillo@camaradepesqueria.ec)

## EL SALVADOR

### JOSÉ ORELLANA\*

Ministerio de Agricultura y Ganadería Antonio Carlos  
[jose.orellana@mag.gob.sv](mailto:jose.orellana@mag.gob.sv)

### JASMIN CÁRDENAS

Ministerio de Agricultura y Ganadería Antonio Carlos  
[jasmin.cardenas@mag.gob.sv](mailto:jasmin.cardenas@mag.gob.sv)

### RAÚL CORTÉZ

Ministerio de Agricultura y Ganadería Antonio Carlos  
[raul.cortez@mag.gob.sv](mailto:raul.cortez@mag.gob.sv)

## ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA - UNITED STATES OF AMERICA

### COLIN BRINKMAN\*

U.S. Department of State  
[Brinkmancc@state.gov](mailto:Brinkmancc@state.gov)

### LUCILLE BULKELEY

NOAA/National Marine Fisheries Service  
[lucille.bulkeley@noaa.gov](mailto:lucille.bulkeley@noaa.gov)

### DEREK CAMPBELL

NOAA/National Marine Fisheries Service  
[derek.campbell@noaa.gov](mailto:derek.campbell@noaa.gov)

### PALLAVI JAVOR

NOAA/National Marine Fisheries Service  
[pallavi.javor@noaa.gov](mailto:pallavi.javor@noaa.gov)

### TYLER LAWSON

NOAA/National Marine Fisheries Service  
[tyler.lawson@noaa.gov](mailto:tyler.lawson@noaa.gov)

### MERNA SAAD

U.S. Department of State  
[saadmn@state.gov](mailto:saadmn@state.gov)

### RACHAEL WADSWORTH

NOAA/National Marine Fisheries Service  
[rachael.wadsworth@noaa.gov](mailto:rachael.wadsworth@noaa.gov)

### BERNAL CHAVARRÍA\*

Ministerio de Agricultura y Ganadería  
[bchavarría@lsg-cr.com](mailto:bchavarría@lsg-cr.com)

### CRISTOPHER AVALOS

Ministerio de Agricultura y Ganadería  
[cristopheravalosdipescas@gmail.com](mailto:cristopheravalosdipescas@gmail.com)

### NOBUSHIGE SHIMIZU\*

Fisheries Agency of Japan  
[nobushige\\_shimizu640@maff.go.jp](mailto:nobushige_shimizu640@maff.go.jp)

### BERNARDINO MUÑOZ \*

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca  
[Bernardino.munoz@conapesc.gob.mx](mailto:Bernardino.munoz@conapesc.gob.mx)

### GUSTAVO LÓPEZ

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca  
[gustavo.lopez@conapesca.gob.mx](mailto:gustavo.lopez@conapesca.gob.mx)

### ISABEL REYES

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca  
[Isabel.reyes@conapesca.gob.mx](mailto:Isabel.reyes@conapesca.gob.mx)

### BERTHA SOLER

Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca  
[berthaa.soler@gmail.com](mailto:berthaa.soler@gmail.com)

### MARTHA BETANCOURT

Fidemar  
[martha.betancourt@uabc.edu.mx](mailto:martha.betancourt@uabc.edu.mx)

### ROBERTO CHACÓN \*

Instituto Nicaraguense de la Pesca y Acuicultura  
[rchacon@inpesca.gob.ni](mailto:rchacon@inpesca.gob.ni)

### RENALDI BARNUTTY

Instituto Nicaraguense de la Pesca y Acuicultura  
[rbarnutti@inpesca.gob.ni](mailto:rbarnutti@inpesca.gob.ni)

### JULIO GUEVARA

Instituto Nicaraguense de la Pesca y Acuicultura  
[juliocgq@hotmail.com](mailto:juliocgq@hotmail.com)

### EDUARDO CARRASQUILLA\*

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá  
[ecarrasquilla@arap.gob.pa](mailto:ecarrasquilla@arap.gob.pa)

### GISELLE ANCHON

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá  
[gachon@arap.gob.pa](mailto:gachon@arap.gob.pa)

### GERARDO IRIMIA

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

## GUATEMALA

### RUBI RIVAS

Ministerio de Agricultura y Ganadería  
[rubirivasdipescas@gmail.com](mailto:rubirivasdipescas@gmail.com)

## JAPÓN- JAPAN

### MASAHIDE KANNO

Fisheries Agency of Japan  
[masahide\\_kanno210@maff.go.jp](mailto:masahide_kanno210@maff.go.jp)

## MÉXICO- MEXICO

### LUIS CARRILLO

Instituto Mexicano de Investigación en Pesca y Acuicultura Sustentables  
[luis.carrillo@imipas.gob.mx](mailto:luis.carrillo@imipas.gob.mx)

### ERNESTO ESCOBAR

Pesca Azteca  
[escobar@pescaazteca.com](mailto:escobar@pescaazteca.com)

### MICHEL DREYFUS

Fidemar  
[dreyfus@cicese.mx](mailto:dreyfus@cicese.mx)

### GUILLERMO COMPEÁN

Consultor  
[gacompean@hotmail.com](mailto:gacompean@hotmail.com)

## NICARAGUA

### ALLAN GUTIERREZ

Instituto Nicaraguense de la Pesca y Acuicultura  
[agutierrez@inpesca.gob.ni](mailto:agutierrez@inpesca.gob.ni)

### SALVATORE NATOLI

Grupo Natoli  
[salvatore@gruponatoli.com](mailto:salvatore@gruponatoli.com)

### KAROLA SIRIAS

Atunes de Nicaragua Sociedad Anónima  
[k\\_27@hotmail.es](mailto:k_27@hotmail.es)

## PANAMÁ - PANAMA

### STEPHANIE DÍAZ

Fipesca  
[daphnediaz@fipesca.com](mailto:daphnediaz@fipesca.com)

### STEPHANIE DÍAZ

Fipesca  
[fipesca@fipesca.com](mailto:fipesca@fipesca.com)

### MARÍA P. DÍAZ

Fipesca

[girimia@arap.gob.pa](mailto:girimia@arap.gob.pa)

**YESURI PINO**

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

[yesuri.pino@arap.gob.pa](mailto:yesuri.pino@arap.gob.pa)

**MARIA SIERRA**

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

[msierra@arap.gob.pa](mailto:msierra@arap.gob.pa)

**YARKELIA VERGARA**

Autoridad de los Recursos Acuáticos de Panamá

[yvergara@arap.gob.pa](mailto:yvergara@arap.gob.pa)

**FRANCISCO BARAHONA**

Panama Observers Program S.A

[info@popsa.com.pa](mailto:info@popsa.com.pa)

**LUCK CHENG**

Panama Observers Program S.A

[luckcheng@gmail.com](mailto:luckcheng@gmail.com)

**ROLANDO CUEVAS**

AMP

[rcuevas@amp.gob.pa](mailto:rcuevas@amp.gob.pa)

**DANIEL COLLACHAGUA\***

Ministerio de la Producción

[dcollachagua@produce.gob.pe](mailto:dcollachagua@produce.gob.pe)

**OMAR RÍOS**

Ministerio de la Producción

[orios@produce.gob.pe](mailto:orios@produce.gob.pe)

**WENYING WANG\***

Fisheries Agency

[wenying@msl.f.gov.tw](mailto:wenyng@msl.f.gov.tw)

**SHAO-WEI LU**

Fisheries Agency

[shaowei0220@msl.f.gov.tw](mailto:shaowei0220@msl.f.gov.tw)

**MARCO VALLETA\***

European Commission

[marco.valletta@ec.europa.eu](mailto:marco.valletta@ec.europa.eu)

**JACK NORRIS\***

Ministry for Ocean, Fisheries and Maritime Affairs

[greenlakestate21@gmail.com](mailto:greenlakestate21@gmail.com)

**KATHERINE BERNAL**

Ministry for Ocean, Fisheries and Maritime Affairs

[kbernal.abogado@gmail.com](mailto:kbernal.abogado@gmail.com)

**SAADE MAKHLOUF**

Government of Vanuatu

[saade.lopez@me.com](mailto:saade.lopez@me.com)

**JEIRIS GALICIA\***

Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura

[jgalicia.minpesca@gmail.com](mailto:jgalicia.minpesca@gmail.com)

**ARVIN RODRIGUEZ**

Ministerio del Poder Popular de Pesca y Acuicultura

[minpescaven@gmail.com](mailto:minpescaven@gmail.com)

[mpdiaz@fipesca.com](mailto:mpdiaz@fipesca.com)

**RAÚL DELGADO**

Panama Observers Program S.A

[rauldelgadoq@gmail.com](mailto:rauldelgadoq@gmail.com)

**ENRIQUE ESPINOZA**

Pronaob

[pronaob@pronaob.org](mailto:pronaob@pronaob.org)

**MIGUEL HERRERA**

Opagac

[miguel.herrera@opagac.org](mailto:miguel.herrera@opagac.org)

**ISBETH LAURIN**

Panama Observers Program S.A

[info@popsa.com.pa](mailto:info@popsa.com.pa)

**DAVID SIMANA**

Atún Sostenible

[info@atunsostenible.com](mailto:info@atunsostenible.com)

## PERÚ -PERU

**ANTONINO MORENO**

Ministerio de la Producción

[amorenom@produce.gob.pe](mailto:amorenom@produce.gob.pe)

**JOSÉ SALCEDO**

Instituto del Mar del Perú

[jsalcedo@imarpe.gob.pe](mailto:jsalcedo@imarpe.gob.pe)

## TAIPEI CHINO- CHINESE TAIPEI

**HUI SHAN MA**

Overseas Fisheries Development Council

[sandrama7@gmail.com](mailto:sandrama7@gmail.com)

## UNIÓN EUROPEA - EUROPEAN UNION

**IGNACIO GRANELL**

European Commission

[ignacio.granell@ec.europa.eu](mailto:ignacio.granell@ec.europa.eu)

## VANUATU

**JOSE NAVIA**

Government of Vanuatu

[jose.fernando.navia@gmail.com](mailto:jose.fernando.navia@gmail.com)

**ANTHONY ZUANICH**

Ministry for Ocean, Fisheries and Maritime Affairs

[tony@unimedshipping.com](mailto:tony@unimedshipping.com)

## VENEZUELA

**ALVIN DELGADO**

FUNDATUN

[adelgadopnov@gmail.com](mailto:adelgadopnov@gmail.com)

## NO MIEMBROS COOPERANTES – COOPERATING NON-MEMBERS

### BOLIVIA

**LIMBERT CORTEZ\***

Ministerio de Defensa

[limbert.cortez@mindef.gob.bo](mailto:limbert.cortez@mindef.gob.bo)

**HUGO ALSINA**

Unidad Boliviana de Pesca Marítima

[hugo@alsina-et-al.org](mailto:hugo@alsina-et-al.org)

**WILLIAN OLIVES**

Ministerio de Defensa

[willian.olives@proton.me](mailto:willian.olives@proton.me)

**OSCAR MIRANDA**

Ministerio de Defensa

[limbertmiranda@gmail.com](mailto:limbertmiranda@gmail.com)

### INDONESIA

**HENDRA HALIM\***

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[hendra.halim@kemlu.go.id](mailto:hendra.halim@kemlu.go.id)

**MUMPUNI CYNTIA PRATIWI**

Ministry of Marine Affairs and Fisheries

[mumpuni.cpratiwi@gmail.com](mailto:mumpuni.cpratiwi@gmail.com)

**ROBBY ACHIRUL**

Ministry of Marine Affairs and Fisheries

[r.achirul@kemlu.go.id](mailto:r.achirul@kemlu.go.id)

**SAFIRA AMORITA**

Ministry of Marine Affairs and Fisheries

[safira.amorita@kemlu.go.id](mailto:safira.amorita@kemlu.go.id)

**NIRVANA CILLIERS**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[cilliersnirvana@gmail.com](mailto:cilliersnirvana@gmail.com)

**ERWIN JUARSA**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[Erwin.juarsa@kemlu.go.id](mailto:Erwin.juarsa@kemlu.go.id)

**RADEN KAWIDASTRA**

Ministry of Marine Affairs and Fisheries

[adhi.kawidastra@kemlu.go.id](mailto:adhi.kawidastra@kemlu.go.id)

**GALIH NIDYASMORO**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[galih.nidyasmoro@kemlu.go.id](mailto:galih.nidyasmoro@kemlu.go.id)

**ORGANIZACIONES INTERNACIONALES – INTERNATIONAL ORGANIZATIONS****VIVIAN QUIROZ**

International MCS Network

[vquiros@imcsnet.org](mailto:vquiros@imcsnet.org)

**ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES – NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS****ANABEL BARRIA**

Centro Desarrollo y Pesca Sustentable

[anabel.barría@cedepesca.net](mailto:anabel.barría@cedepesca.net)

**LUIGI BENINCASA**

Atunec

[info@atunec.com](mailto:info@atunec.com)

**LAURA EELES**

The Pew Charitable Trusts

[leeles@pewtrusts.org](mailto:leeles@pewtrusts.org)

**DAVID GERSHMAN**

The Pew Charitable Trusts

[dgershman@pewtrusts.org](mailto:dgershman@pewtrusts.org)

**WILLIAM GIBBONS-FLY**

American Tunaboat Association

[wgibbons-fly@atatuna.com](mailto:wgibbons-fly@atatuna.com)

**ALBERTO BRAMATO**

Grupo Natoli

[salvatore@gruponatoli.com](mailto:salvatore@gruponatoli.com)

**ARNULFO FRANCO, Director**

[afranco@iattc.org](mailto:afranco@iattc.org)

**MARISOL AGUILAR**

[maguilar@iattc.org](mailto:maguilar@iattc.org)

**RICARDO BELMONTES**

[rbelmontes@iattc.org](mailto:rbelmontes@iattc.org)

**BARBARA CULLINGFORD**

[bcullingford@iattc.org](mailto:bcullingford@iattc.org)

**ROLANDO DENIS**

[rdenis@iattc.org](mailto:rdenis@iattc.org)

**MONICA GALVÁN**

[mgalvan@iattc.org](mailto:mgalvan@iattc.org)

**ITZMARY ORTIZ**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[itzmaryortiz.pensosbud@gmail.com](mailto:itzmaryortiz.pensosbud@gmail.com)

**LIZETH RAMIREZ**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[lramirezchan@gmail.com](mailto:lramirezchan@gmail.com)

**WANDI SYAMSU**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[wandi.syamsu@kemlu.go.id](mailto:wandi.syamsu@kemlu.go.id)

**PUTUH SUADELA**

Ministry of Marine Affairs and Fisheries

[putuhsuadela@gmail.com](mailto:putuhsuadela@gmail.com)

**HENDRO WULAN**

Embassy of the Republic of Indonesia in Panama City

[hendroretnowulan@kemlu.go.id](mailto:hendroretnowulan@kemlu.go.id)

**HOLLY KOEHLER**

ISSF

[hkoehler@iss-foundation.org](mailto:hkoehler@iss-foundation.org)

**ROBYNN LAPLANTE**

The Nature Conservancy

[robynn.laplante@tnc.org](mailto:robynn.laplante@tnc.org)

**GALA MORENO**

ISSF

[gmoreno@iss-foundation.org](mailto:gmoreno@iss-foundation.org)

**DANA ZAMBRANO**

Asociación de Producción Pesquera de Armadores de Manta

[danazambrano@gmail.com](mailto:danazambrano@gmail.com)

**OBSERVADORES-OBSERVERS****LUCIA DE FRANCESCHI**

Grupo Natoli

[luciaaugusta5@gmail.com](mailto:luciaaugusta5@gmail.com)

**SECRETARÍA – SECRETARIAT****PAULINA LLANO**

[pllano@iattc.org](mailto:pllano@iattc.org)

**CHRISTINE PATNODE**

[cpatnode@iattc.org](mailto:cpatnode@iattc.org)

**JEAN-FRANCOIS PULVENIS**

[jpulvenis@iattc.org](mailto:jpulvenis@iattc.org)

**MAYLIN RUIZ**

[mruiiz@iattc.org](mailto:mruiiz@iattc.org)

**ANTONIO VASQUEZ**

[vasquezjovel90@gmail.com](mailto:vasquezjovel90@gmail.com)

**SALVADOR SIU**

[ssiu@iattc.org](mailto:ssiu@iattc.org)

## Appendix 2

### Bolivia's capacity request



**Solicitudes del Estado Plurinacional de Bolivia ante la 26ª Reunión del Grupo de Trabajo Permanente sobre la Capacidad de la Flota de la Comisión Interamericana del Atún Tropical, Ciudad de Panamá, República de Panamá, 25 de agosto de 2025**

El Estado Plurinacional de Bolivia, de manera consistente con su declaración presentada en el marco de la 102ª Reunión de la CIAT, celebrada del 2 a 6 de septiembre de 2024 en esta misma sede, así como de su correspondencia oficial con la Comisión, solicita a la 26ª Reunión del GTP lo siguiente:

1. La activación, en la fecha más cercana posible, de 2.000 m<sup>3</sup> de volumen de bodega, con base en la reducción de la veda temporal para la pesca de túnidos tropicales mediante red de cerco establecida mediante la RESOLUCIÓN C-24-01 SOBRE MEDIDAS DE CONSERVACIÓN PARA LOS ATUNES TROPICALES EN EL OCÉANO PACÍFICO ORIENTAL DURANTE 2025-2026, de conformidad con el Informe anexo a esta solicitud, el cual fue confeccionado con base en los documentos presentados y las recomendaciones emanadas de la 16ª Reunión del Comité Científico Asesor, celebrada en La Jolla, Estados Unidos de América del 02 al 06 de junio de 2025;
2. Que, de la misma forma como se ha mostrado en la presentación del Señor Director de la CIAT con ocasión del punto de agenda 3 sobre la *“revisión de los cambios en la utilización de la capacidad en el OPO”*, que se incluya la solicitud de Bolivia en la tabla de la página 13 del DOCUMENTO CAP-26-01 REV - UTILIZACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LOS BUQUES CONFORME A LAS RESOLUCIONES C-02-03, C-12-06, C-12-08, C-15-02 Y C-24-07, subsección c., sobre nuevas solicitudes, con el detalle de *“[n]ecesidades y requerimientos especiales de los países sin litoral en desarrollo”*, por 5.000 m<sup>3</sup> de volumen de bodega, presentada inicialmente en 2019 y reiterada en todas y cada una de las reuniones del GTP y de la Comisión, con arreglo a lo señalado en el extracto del Oficio que se adminicula como anexo a esta solicitud, y que se la tenga presente para activación cuando el estado de las poblaciones de peces así lo permita.

Se ruega a los Miembros de este órgano subsidiario de la Comisión considerar las presentes solicitudes de Bolivia, incluirlas en las actas de la 26ª Reunión del GTP y presentarlas como recomendación a la 103ª Reunión.



Consiguientemente, la estrategia candidata para patudo (BET) formaliza una regla de control de extracción F30–S20<sup>1</sup>, con cambio máximo de  $\pm 10$  días entre ciclos y “circunstancias excepcionales” si existe  $\geq 10\%$  de probabilidad de rebasar el punto de referencia límite S20%.

La evidencia científica disponible en los informes SAC-16, particularmente en las evaluaciones de referencia, los indicadores de condición poblacional, las estrategias de ordenación y las recomendaciones del Comité Científico Asesor. Los análisis demuestran que dicho ajuste no comprometería la sostenibilidad de las poblaciones de atunes tropicales en el Océano Pacífico Oriental (OPO), siempre que se mantengan los controles biológicos y ecosistémicos recomendados.

## 2) Estado reciente de las poblaciones y señales biológicas

Aleta amarilla (YFT). La evaluación de referencia 2025 incorpora explícitamente la estructura espacial (NE vs SO) y respalda un estado consistente con manejo hacia RMS (rendimiento máximo sostenible), sin evidencia de sobrepesca a escala en el OPO bajo medidas vigentes. Las capturas 2024 ( $\approx 294$  mil t, OPO) superaron en 14% el promedio 2014–2023, sin aumentos anómalos de descartes, lo que sugiere biomasa y productividad robustas.

Barrilete (SKJ). Especie de alta productividad; en 2024 la captura OPO alcanzó 645 mil t (máximo histórico, +100% vs. promedio 2014–2023), con descartes  $< 1.2\%$  en cerco; no hay señales de sobreexplotación desde los indicadores operacionales.

Patudo (BET). Los indicadores de estado (SSI) muestran que la mortalidad por pesca de juveniles se redujo tras la implantación de los Umbral Individual por Buque (UIB) (C-21-04), con efecto positivo confirmado en 2022–2024; no obstante, la Captura por Unidad de Esfuerzo (CPUE) y la talla media en lances sobre objetos flotantes han mostrado decrecimientos de largo plazo, por lo que la relajación de veda debe ser prudente y acompañada de salvaguardas. En 2024, la captura cerquera de BET ( $\approx 34$  mil t) y la palangrera ( $\approx 18$  mil t) fueron bajas en términos históricos, lo que reduce el riesgo de que un ajuste moderado (8 días) empuje F por encima de FMSY, siempre que se sostenga el marco de control (UIB, muestreo, observadores, etc.).

La especie se considera altamente productiva y con gran resiliencia a la pesca intensiva. Estos según los resultados que fueron confirmados mediante indicadores de condición de población (SSI) y evaluaciones de referencia recientes. (SAC-16-02 y SAC16-03).

---

<sup>1</sup> F30: la tasa de pesca objetivo se fija para mantener la biomasa reproductora (SBR) cerca de 30% del nivel sin pesca (objetivo de manejo). S20%: punto de referencia límite (20% del nivel sin pesca). Si la SBR cae hacia ese límite, la regla reduce la mortalidad por pesca para permitir recuperación.



### 3. Sustento biológico para la reducción de veda a 8 días

- Flexibilidad en el diseño de las estrategias de ordenación (EEO):

El SAC-16-06 establece que los cambios máximos permitidos en los días de veda se limitan a  $\pm 10$  días, siempre que se respete la regla precautoria F30-S20. En este contexto, una reducción de 8 días queda dentro del rango biológicamente aceptable.

- Indicadores poblacionales recientes:

Los SSI muestran tendencias estables para la aleta amarilla y el barrilete, y en el caso del patudo reflejan mejoras en la reducción de mortalidad juvenil tras la aplicación de umbrales individuales por buque (UIB). Esto indica que pequeños ajustes en la veda no generan riesgo de colapso poblacional.

- Minimización del riesgo de superar  $F_{msy}^2$ :

La recomendación de EE. UU. al SAC enfatiza que cualquier disminución de veda debe ser “pequeña” para no incrementar el riesgo de superar  $F_{msy}$ . La diferencia entre 10 y 8 días constituye un ajuste de bajo impacto biológico, dentro del umbral precautorio

- Equilibrio multiespecífico:

El SAC recomendó que toda medida considere los efectos multiespecíficos (patudo, aleta amarilla, barrilete). Los análisis recientes demuestran que la resiliencia de la aleta amarilla y el barrilete permite absorber la presión pesquera marginal derivada de una reducción de veda de solo 2 días respecto al escenario base.

- Evidencia por especie:

1. YFT: Evaluación 2025 más capturas 2024 por encima del promedio de la década apuntan a resiliencia bajo la actual mezcla de lances; el recorte de 8 días no impondría presiones incompatibles con RMS.
2. SKJ: Productividad alta y máximos históricos de captura 2024 sugieren bajo riesgo biológico ante un ajuste moderado de veda, siempre que los lances sobre FAD se sigan administrando con umbrales e indicadores.
3. BET: Los UIB han reducido las capturas y la mortalidad en juveniles; mantener UIB + monitoreo atenúa el riesgo de que 8 días eleven  $F$  por encima de niveles de

---

<sup>2</sup> De conformidad con el asesoramiento científico del CCA/CIAT,  $F_{MSY}$  (o  $F_{RMS}$ ) se define como la tasa de mortalidad por pesca que produce el rendimiento máximo sostenible del stock; por tanto, las medidas deben mantener  $F \leq F_{MSY}$  para evitar sobrepesca y asegurar la productividad a largo plazo del recurso.



referencia. La HCR F30–S20 provee un freno automático (reducción de F si SBR cae hacia  $S < \text{sub} > 20\% < / \text{sub} >$ ).

4. Multiespecificidad y pruebas EEO/MSE (Evaluación de Estrategias de Ordenación): El CCA instó a probar estrategias candidatas para cerco y palangre en 2025–2026 y evaluar impactos cruzados entre especies; el ajuste a 8 días es más conservador que 10 y compatible con el ciclo trianual de manejo adaptativo recomendado.

4) Justificación para la asignación de 2.000 m<sup>3</sup> a Bolivia: Neutralidad biológica bajo control de capacidad

La capacidad de flota en el OPO se administra mediante el Registro Regional de Buques (C-02-03); la reasignación solicitud (2.000 m<sup>3</sup>) es marginal respecto al total regional y, bajo el techo de capacidad vigente y el cumplimiento de observadores más muestreo y más UIB, su impacto biológico esperado es neutro (no modifica de manera significativa F acumulada). En términos estrictamente poblacionales, lo relevante no es el origen del pabellón, sino que la capacidad agregada permanezca dentro del límite y su operación respete la HCR (Harvest Control Rule / Regla de Control de Extracción)<sup>3</sup>, los UIB y los programas de seguimiento.

La solicitud de reasignación de 2.000 m<sup>3</sup> al Estado Plurinacional de Bolivia representa un incremento marginal respecto a la capacidad total del registro regional, sin alterar de forma significativa los niveles de esfuerzo global.

5) Plan de seguimiento propuesto

- Mantener UIB y muestreo portuario reforzado/EMP como condición de la reducción a 8 días.
- Aplicar la HCR F30–S20 con monitoreo de probabilidad de rebase de S20% (disparador de "circunstancias excepcionales"), es decir, si en algún momento el monitoreo muestra demasiada probabilidad de cruzar S20%, la regla automáticamente corrige: No permitiría relajar la veda y, al contrario, ajustaría las medidas.
- Vigilancia de SSI (Stock Status Indicators / Indicadores de condición de población) (CPUE, talla media, esfuerzo en objetos flotantes) para YFT, BET y SKJ con reportes anuales; incluir análisis específico de buques clase 4 y efectos en reclutamiento (mandato CCA).
- Alineación con el Plan Científico Estratégico 2026–2030 (datos, ciclo vital, pesquerías sostenibles, interacción ambiente–ecosistema–pesca) para sostener evaluaciones robustas y EEO (Evaluación de Estrategias de Ordenación / MSE, Management Strategy Evaluation) continuas.

<sup>3</sup> Una Regla de Control de Extracción (HCR) es un procedimiento predefinido que ajusta el esfuerzo o la captura en función de indicadores de estado del stock y puntos de referencia (objetivo y límite). En el marco CIAT, la HCR F30–S20 para patudo mantiene la mortalidad por pesca compatible con un nivel objetivo de SBR y reduce automáticamente la explotación si existe riesgo de alcanzar el límite biológico.



#### 6) Conclusión biológica

Conforme a la evidencia del CCA/CIAT 2025, un ajuste de veda a 8 días es biológicamente compatible con la HCR F30–S20, mantiene el principio precautorio (“reducción pequeña” con salvaguardas activas) y es coherente con el desempeño reciente de los stocks (YFT y SKJ robustos; BET con mortalidad juvenil contenida por UIB). La reasignación de 2.000 m<sup>3</sup> a Bolivia, dentro del registro y techos de capacidad, es biológicamente neutra bajo el actual andamiaje de control y monitoreo. Por tanto, se presenta la solicitud a la Comisión para que se adopten 8 días de reducción de veda en vez de 10 y aprobar la reasignación, con seguimiento anual de SSI y ajustes adaptativos si los indicadores lo exigieran.

Y finalmente se recomienda se instruya al personal científico a monitorear los impactos de esta medida en las poblaciones, mediante los indicadores SSI y las evaluaciones de referencia, garantizando transparencia y rigor en la aplicación adaptativa.

#### Bibliografía técnica (CIAT/CCA, 2025)

- SAC-16 – Conclusiones y Recomendaciones / Propuestas (opciones de manejo; “reducciones pequeñas”, UIB, EMP/IPSP; análisis clase 4).
- SAC-16-06 – *Estrategia de ordenación candidata para el patudo (BET): HCR F30–S20; límite de  $\pm 10$  días; circunstancias excepcionales.*
- SAC-16-03 – *Evaluación de referencia 2025 del aleta amarilla (YFT): estructura espacial, desempeño hacia RMS.*
- SAC-16-02 – *Indicadores de condición de población (SSI): tendencias en FO-sets, talla media, efectos UIB 2022–2024.*
- SAC-16-01 – *La pesquería atunera en el OPO en 2024: capturas por especie, descartes, referencia a C-02-03 (capacidad).*
- SAC-16-11 & Recomendaciones del CCA-16 – *Staff recommendations y mandato EEO 2025–2026; evaluación multiespecífica.*



Ministerio de Defensa  
Estado Plurinacional de Bolivia

Anexo a la solicitud 2:

Extracto del Oficio DGIMFLMM – UBPM No 050/2024 del 18 de septiembre de 2024, dirigido al Presidente de la Comisión, Sr, Arens:

2. Subsección c. sobre nuevas solicitudes:

- 2.1. Decepciona a Bolivia que, una vez más, no se haya incluido su solicitud de 5.000 metros cúbicos de nueva capacidad en el documento de mérito, presentada cada año desde 2019, al igual que lo han hecho otras CPC, alguna incluso con posterioridad a ese año.
- 2.2. La solicitud ha sido sustanciada en las reuniones del GTP de 2022 y 2023, presentándose las explicaciones pertinentes en ambas oportunidades vía correo electrónico, a pedido del Director *ad interim* de la CIAT y del Presidente del GTP, respectivamente. A efectos de que pueda usted constar esta afirmación, acompaño los mensajes de sustanciación, marcados como "Anexo Alfa" y "Anexo Bravo", junto al acuse de recibo del Presidente del GTP, marcado como "Anexo Charlie".
- 2.3. Esta solicitud tiene cabida, especialmente, porque el mismo inciso c. de las categorías identificadas en la sección 7 habla de las "*solicitudes de nuevos incrementos de capacidad por países costeros y no costeros del OPO*" (subrayado añadido).
- 2.4. Nunca antes escuchó Bolivia, sino hasta el sábado 31 de agosto de 2024, que su solicitud fuera improcedente porque se hubiera decidido, en algún momento, no admitir nuevas peticiones de capacidad a la lista. Por el contrario, se agradece y se comparte la evocación hecha por el Presidente del GTP, en el sentido de que lo único que se cerró fue la admisión de nuevos reclamos y disputas de capacidad; esto se corresponde con lo que esta delegación recuerda del estado de este asunto.
- 2.5. Con base en lo anterior, Bolivia solicita que se incluya su "*nueva solicitud*" por 5.000 m<sup>3</sup> en la subsección c. de la tabla con un detalle que diga de este modo: "*Necesidades y requerimientos especiales de los países sin litoral en desarrollo*" (subrayado añadido).



## Appendix 3

### Vanuatu statement to the Permanent Working Group on Fleet Capacity

Thank you chairman, I would like to introduce Vanuatu's request, to confirm approval of the restitution and activation of 1,358 m<sup>3</sup> of well volume to Vanuatu's Active PS Capacity List, corresponding to the well capacity of the vessel Esmeralda C, registered in 2001 under the Vanuatu flag and re-flagged to another Member in 2005, due to the permanent transfer of well capacity without its consent and therefore, in contravention of the IATTC Convention and resolutions. Specifically, this transfer of well volume took place in the absence of direct notification from Vanuatu to the Director of IATTC.

This case was reviewed and resolved in 2014 at the 15th meeting of this Working Group and ratified and confirmed at its 16th meeting with a favorable recommendation to the Commission. Notwithstanding the positive recommendation from this Working Group, no consensus was achieved at the 88th meeting of the Commission.

Vanuatu would like to recall Annex 1 of the Convention and Resolutions C-02-03 and C-24-07 which requires a notification from the relevant Member to the IATTC Director to proceed with any changes on the information contained in the Record of vessels. In the transfer of Esmeralda C, Vanuatu did not issue any direct notification regarding the transfer of its well volume. The only notification issued by Vanuatu was regarding the cancellation of Vanuatu's flag to the Esmeralda C to be re-flagged to another member, without any mention of a change regarding its well volume. No transfer of well volume was approved by Vanuatu. An administrative error in 2005 allowed the transfer of its well volume and this action has produced serious damages for Vanuatu, resulting from the inability to utilize its well volume for twenty years.

At the 15th meeting of Working Group, in 2014, Vanuatu and three other Members presented "pending capacity requests" based on transfers of well volume without their consent and it was agreed and recommended to the Commission that all 4 Members be granted as a restitution the amounts corresponding to the well volume transferred without their consent".

At the 16th meeting of this working group, held also in 2014 the previous recommendation was confirmed and declared that this case was reviewed and resolved stating that: "The Working Group recognized that the recommendations that it had issued at its 15th meeting regarding the various cases reviewed and resolved continue in force and would not be subject to revision or modification. Consequently, those cases would not be addressed again at this meeting of the Working Group but by the 88th Extraordinary Meeting of the IATTC. These recommendations are described in the minutes of the 87th Meeting of the Commission, as follows: b. Consider favorably the requests by Ecuador Vanuatu and Venezuela that they be granted as restitution of the amounts corresponding to well volumes that were transferred without their consent..." A similar recommendation was agreed for Guatemala.

It must be noted that at the 88th meeting of the Commission, Vanuatu's case did not reach consensus. At that meeting, one of the four Members with an originally favorably recommendation obtained the

restoration of its well volume and the other two also received the approval of the Commission but conditioned to its future activation, which occurred in 2017.

Additionally, Vanuatu recalls the 2016 agreement on the elements for the development of a capacity management plan for EPO which includes among others that pending capacity requests and claims should be activated in a gradual manner, notably taking into account their antiquity, justification and urgency.

In this regard, the transfer without Vanuatu's consent occurred twenty years ago, and its claim was assessed and recommended favorably in 2014 by this Working Group, and since then, another ten years has passed without resolution. Vanuatu, as a Member, considers that an administrative problem cannot be a permanent obstacle for a Member to exercise its rights. The cause of this case is not simply against Vanuatu's rights but contrary to the Convention and the rules of procedure and resolutions of the Commission and with this arises the urgent need to reestablish Vanuatu's right.

Vanuatu also considers that the need for the reduction of the capacity in the years long-process cannot be the argument to deny the restitution of Vanuatu's rights that were deprived by an error of the Administration, in particular taking into account the healthy status of the resources base on the latest scientific report and the possibility to grow at it was just mentioned.

To finalize our intervention I would like to recall that Vanuatu is a small island developing State and is the most economically disadvantaged, least- developed Member of this Organization, as measured by per capita GDP, and, pursuant to paragraph 11 of Lanzarote Plan, should be given due recognition in accordance with paragraph 5 of the FAO Code of Conduct for responsible Fisheries, through enhancing the ability of such countries to develop their own fisheries as well as to participate in high seas fisheries, including access to such fisheries. The restitution of the well capacity of the Esmeralda C will provide a significant income stream to Vanuatu for the benefit of its people and it would represent a small foothold in the purse seine fishery from which Vanuatu will again seek to expand its presence.



## Appendix 4 Panama's capacity request



AUTORIDAD DE LOS RECURSOS  
ACUÁTICOS DE PANAMÁ

### DESPACHO DE LA ADMINISTRACIÓN GENERAL

Panamá, 25 de agosto de 2024.

La Delegación de la República de Panamá agradece la oportunidad de intervenir para sustentar nuestra solicitud de 3,000 m<sup>3</sup> de capacidad de acarreo, correspondientes a tres buques que han desarrollado operaciones pesqueras en el área del Convenio de la CIAT. Estos buques cuentan con número de registro CIAT, han realizado viajes con observadores a bordo, han operado sobre especies reguladas por la Comisión y poseen metros cúbicos registrados. En el mes de abril de presente año, Panamá remitió a la Secretaría una nota con información sobre 35 buques que cumplen estos criterios, sumando un total de 30,920 m<sup>3</sup> con periodos de actividad anteriores a 2002, lo que evidencia un historial operativo sólido y documentado.

Además, de contar con documentación que sustenta el historial operativo sólido sobre la operación de buques de pabellón panameño antes del 2002, nuestra solicitud se fundamenta en tres ejes esenciales que reflejan nuestro compromiso con la conservación, nuestro derecho legítimo como Estado costero en desarrollo y nuestra visión de un manejo pesquero responsable.

En primer lugar, Panamá ha cumplido de manera estricta, e incluso más allá, con lo establecido en la Resolución C-02-03. Como país ribereño y Estado costero en desarrollo, ejerce su derecho a promover el desarrollo sostenible de las pesquerías de atún, en concordancia con el Artículo 5 del Código de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO, que reconoce la necesidad de fortalecer la capacidad de estos Estados para explotar sus recursos de forma sostenible.

En segundo lugar, desde hace casi dos décadas Panamá, mantiene una política única en la región: la prohibición total de la pesca con redes de cerco en su Zona Económica Exclusiva. Esta medida ha contribuido de forma directa y sostenida a la conservación de los tñidos tropicales en el Océano Pacífico Oriental, favoreciendo la recuperación de las poblaciones de tñidos tropicales y generando beneficios para todos los actores. Este compromiso a largo plazo con la conservación es un antecedente que, a nuestro juicio, debe ser valorado en el marco de la evaluación de nuestra solicitud.

Por otra parte, Panamá impulsa una visión de desarrollo responsable, orientada a fortalecer la flota atunera nacional, modernizar la infraestructura portuaria y de procesamiento, y promover actividades económicas complementarias como el turismo y la pesca recreativa, siempre en armonía con los principios de sostenibilidad. En este sentido, el Gobierno ha puesto en marcha una política nacional enfocada al desarrollo productivo de la flota atunera en el Océano Pacífico Oriental, con el fin de abastecer la industria nacional, contribuir a la seguridad alimentaria y asegurar el cumplimiento de las medidas de conservación de la CIAT. Este plan contempla, entre otros aspectos, el establecimiento de plantas de procesamiento modernas en zonas francas para productos de valor agregado, la modernización de puertos e infraestructura logística, y la promoción del turismo y la pesca recreativa. Tales ejes buscan dinamizar la economía local, generar empleos, atraer inversiones y consolidar los servicios logísticos nacionales e internacionales.

Finalmente, Panamá hace un llamado a que se reconozca nuestro historial operativo documentado, nuestras medidas de conservación sostenidas y nuestra condición de Estado costero en desarrollo. Con base en estos fundamentos, solicitamos que nuestra petición de 3000 m<sup>3</sup> de capacidad sea considerada favorablemente en el grupo de trabajo permanente de Capacidad de la flota, en beneficio de la gestión regional y del fortalecimiento de la pesca responsable de tñidos tropicales.