

**COMISIÓN INTERAMERICANA DEL ATÚN TROPICAL**  
**GRUPO DE TRABAJO SOBRE FINANCIAMIENTO**

**ACTA DE LA 8ª REUNIÓN**

**La Jolla, California (EE.UU.)**  
**7-9 de febrero de 2007**

**AGENDA**

1. Apertura de la reunión
2. Adopción de la agenda
3. Revisión de los resultados de reuniones anteriores y de las prácticas actuales
4. Fórmula para el cálculo de las contribuciones al presupuesto:
  - a. cuota básica
  - b. cuota/contribución operacional
  - c. PIB per cápita u otra medida de riqueza
  - d. factor de ponderación
  - e. captura
  - f. utilización
5. Otros asuntos
6. Recomendaciones a la Comisión
7. Clausura

La octava reunión del Grupo de Trabajo de la CIAT sobre financiamiento fue celebrada en La Jolla, California (EE.UU.) del 7 al 9 de febrero de 2007. En el Anexo 1 se detallan los asistentes.

**1. Apertura de la reunión**

El Dr. Robin Allen, Director de la Comisión, declaró abierta la reunión. Presidió la reunión la Sra. Allison Routt, de Estados Unidos, Presidenta del Grupo de Trabajo.

**2. Adopción de la agenda**

La agenda fue adoptada, y se acordó discutir, bajo el punto 5, *Otros asuntos*, la cuestión del cálculo de las capturas, para los fines del presupuesto, en el área común que comparten la CIAT y la Comisión de Pesca del Pacífico Occidental y Central (WCPFC).

**3. Revisión de los resultados de reuniones anteriores y de las prácticas actuales**

El Dr. Allen resumió los resultados de las reuniones previas del Grupo de Trabajo, así como los pagos pendientes de los años fiscales (AF) 2003 a 2006 (Anexo 2). Señaló además que no había sido efectuado ningún pago para el AF 2007, y notó que algunos países han indicado que podrían reducir sus contribuciones para el presente año fiscal por debajo de los niveles especificados en la Resolución [C-06-01](#), adoptada en junio de 2006.

Costa Rica informó a la reunión que ha elaborado un plan, que necesita ser aprobado por el Ministro de Agricultura, para pagar todas sus contribuciones atrasadas, y también asegurar que los pagos futuros sean efectuados con puntualidad.

El Dr. Allen presentó el Documento [FIN-8-04a](#), el cual incluye dos hojas de cálculo, FIN-8-S1 y FIN-8-S2, con modelos de cálculo para el presupuesto del AF 2008. FIN-8-S1 usa la fórmula utilizada en la reunión del Grupo de Trabajo en junio de 2006; FIN-8-S2 demuestra los efectos de no incluir la utilización, tal como ahora se define. Ambos incluyen una comparación de estos resultados con las cantidades en la Resolución [C-06-01](#).

En el caso de las pesquerías de cerco y de caña, las capturas son estimaciones correspondientes a 2006; para las demás pesquerías, las capturas corresponden al año más reciente para el cual se dispone de datos.

Conforme a la decisión de la 74ª Reunión de la Comisión en junio de 2006, se usa en el cálculo la mitad de la captura de Polinesia Francesa. No se ha hecho lo mismo con las capturas de los otros países en el área común entre la CIAT y la WCPFC, pero se espera que el efecto sería de poca importancia y que no afectaría la discusión de la fórmula para las contribuciones.

La contribución de cada miembro es ponderada por su categoría de ingreso nacional bruto (INB) per cápita, de la forma usada por la 5ª reunión del Grupo de Trabajo en 2001 y posteriormente.

El Dr. Allen presentó entonces el Documento [FIN-8-04b](#), en el cual se detallan los sistemas de contribuciones de la Comisión Internacional para la Conservación del Atún Atlántico (CICAA), la Comisión del Atún del Océano Índico (CTOI), y la WCPFC. En respuesta a una solicitud, se presentó posteriormente en la reunión información sobre cómo la aplicación de estos sistemas a la CIAT afectaría las contribuciones de los miembros; el tema no suscitó mayor discusión, ya que los cálculos presentados señalaron claramente que surgirían graves dificultades con la aplicación a la CIAT de cualquiera de estos sistemas.

#### **4. Fórmula para el cálculo de las contribuciones al presupuesto:**

##### **a. Cuota básica:**

Varias delegaciones, entre ellas Japón, México, y Panamá, expresaron la opinión que podría ser más equitativo si la cuota básica, en combinación con la cuota operacional, fuera mayor. Costa Rica, apoyada por otras delegaciones, declaró que no deseaba ver una cuota básica más alta, ya que resultaría en un impacto desproporcionado sobre los países, especialmente los países en desarrollo, que no tienen flotas pesqueras grandes.

##### **b. Cuota/contribución operacional:**

Durante la discusión de este tema, Vanuatu expresó su preocupación que la Comisión no contara con algún mecanismo para asegurar que los países miembros cumplieran con sus obligaciones financieras.

Asimismo, México expresó su preocupación acerca de la estabilidad financiera de la Comisión, debido a su dependencia de las contribuciones de dos países, observando que, si por algún motivo alguno de estos dos no pudiera pagar a tiempo, la Comisión se vería enfrentada con una situación financiera muy difícil.

##### **c. PIB per cápita u otra medida de riqueza:**

El Dr. Allen explicó que, al realizar los cálculos, el personal había cambiado del uso de producto interno bruto (PID) al INB como medida de riqueza, y que usaba la información más reciente disponible del Banco Mundial.

El Grupo de Trabajo examinó la idea de incrementar el número de categorías de INB per cápita en la fórmula. Se pensó que el uso de más categorías que las cuatro actuales podría brindar un método más preciso para clasificar el desarrollo económico de los países, y contribuir a un acuerdo sobre la fórmula. El Salvador hizo una propuesta por escrito (ver Anexo 3) en este sentido que fue objeto de mucho apoyo por las delegaciones, aunque no hubo consenso en adoptarla en este momento.

##### **d. Factor de ponderación:**

Tras una larga discusión del tema, el Grupo de Trabajo acordó generalmente que sería deseable que los

factores de ponderación fuesen iguales que las categorías de INB, particularmente si hubiera acuerdo sobre el incremento del número de categorías de INB en la fórmula.

**e. Captura:**

España sugirió que se usara información de captura basada en un promedio anual, tomando en cuenta los tres años más recientes de datos de captura. España notó que variaciones anuales de la captura podrían conducir a cambios en las contribuciones de los países miembros, y que esto sería muy difícil de manejar del punto de vista del presupuesto.

**f. Utilización:**

España, apoyada por Japón, insistió que la utilización no es un buen elemento para incluir en la fórmula de contribución, tanto por motivos prácticos como por cuestión de principio. Estados Unidos observó que cualquier fórmula adoptada de conformidad con la Convención de la CIAT de 1949 necesita incluir el elemento de utilización porque la Convención así lo requiere. España reconoció que, si bien este término aparece en el texto de la Convención, la Comisión puede decidir cambiar lo que se entiende por utilización, o puede decidir que el peso asignado a la utilización en la fórmula sea mínimo.

**5. Otros asuntos**

Se discutió la cuestión del cálculo de las capturas, para los fines del presupuesto, en el área común de la CIAT y la WCPFC. El Dr. Allen notó que, durante la reunión de la Comisión en junio de 2006, Francia expresó la preocupación que las capturas de Polinesia Francesa en dicha área formaban la base de los pagos a ambas Comisiones, y expresó la opinión que esto no era justo. Francia opina que la mitad de sus capturas en esta área común debería formar la base de su contribución a cada Comisión. Francia señaló que deseaba ver esta modificación en el cálculo de la contribución de Francia al presupuesto reflejada en el presupuesto de la Comisión del AF 2008 y años posteriores. La Comisión acordó que esta consideración debería valer para todas las Partes que pescasen en el área común.

El Dr. Allen señaló que, para los fines de la presente reunión, el personal había calculado las capturas de Francia en el área común sobre esta base, pero no había hecho este cálculo para las capturas de otras naciones; se hará en los cálculos futuros del presupuesto. El Dr. Allen señaló que se esperaba que el efecto sobre el presupuesto fuese relativamente pequeño.

**6. Recomendaciones para la Comisión**

El Grupo de Trabajo no tuvo recomendaciones para la Comisión, pero acordó un resumen por escrito de los resultados principales de la reunión (Anexo 3).

**7. Clausura**

La reunión tuvo lugar el 7 y 8 de febrero, y brevemente de nuevo en la tarde del 9 de febrero; fue clausurada a las 21:00 horas del 9 de febrero.

## Anexo 1.

### ATTENDEES – ASISTENTES

#### COSTA RICA

**CARLOS VILLALOBOS**  
INCOPESCA/Instituto Costarricense de Pesca  
[cvillas@racsaco.cr](mailto:cvillas@racsaco.cr)  
**ASDRÚBAL VÁSQUEZ**  
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca  
[vazquezal@ice.co.cr](mailto:vazquezal@ice.co.cr)

**BERNAL CHAVARRÍA**  
Asesor Jurídico  
[bchavarria@bufetel.com](mailto:bchavarria@bufetel.com)

#### ECUADOR

**RAFAEL TRUJILLO**  
Cámara Nacional de Pesquería  
[direjec@camaradepesqueria.com](mailto:direjec@camaradepesqueria.com)

**RAMÓN SIERRA**  
Cámara Ecuatoriana de Industriales y Procesadores  
Atuneros  
[rjsierra@eurofishmanta.com](mailto:rjsierra@eurofishmanta.com)

#### EL SALVADOR

**MANUEL OLIVA**  
Ministerio de Agricultura y Ganadería  
[moliva@maga.gob.sv](mailto:moliva@maga.gob.sv)  
**SONIA SALAVERRÍA**  
Ministerio de Agricultura y Ganadería  
[ssalaverría@mag.gob.sv](mailto:ssalaverría@mag.gob.sv)

**CARLOS SÁNCHEZ**  
Calvo Pesca – Grupo Calvo  
[Carlos.sanchez@calvo.es](mailto:Carlos.sanchez@calvo.es)

#### SPAIN – ESPAÑA

**MIGUEL A. BLASCO**  
Secretaría General de Pesca Marítima  
[mblascom@mapya.es](mailto:mblascom@mapya.es)  
**SAMUEL JUÁREZ**  
Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación  
[juarez@mapausa.org](mailto:juarez@mapausa.org)  
**JAVIER ARÍZ**  
Instituto Español de Oceanografía  
[javier.ariz@ca.ieo.es](mailto:javier.ariz@ca.ieo.es)

**JULIO MORÓN**  
OPAGAC  
[opagac@arrakis.es](mailto:opagac@arrakis.es)  
**JON URIA**  
OPAGAC

#### GUATEMALA

**ERICK VILLAGRÁN**  
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación  
[villagranerick@hotmail.com](mailto:villagranerick@hotmail.com)

**HUGO ALSINA**  
Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación  
[h\\_alsina@ufm.edu.gt](mailto:h_alsina@ufm.edu.gt)

#### JAPAN – JAPÓN

**KIYOSHI KATSUYAMA**  
Fisheries Agency of Japan  
**YOSHITSUGU SHIKADA**  
Fisheries Agency of Japan  
[yoshitsugu-shikada@nm.maff.go.jp](mailto:yoshitsugu-shikada@nm.maff.go.jp)  
**HIDEO INOMATA**  
Fisheries Agency of Japan  
[hideo\\_inomata@nm.maff.go.jp](mailto:hideo_inomata@nm.maff.go.jp)

**TAKAAKI SUZUKI**  
Fisheries Agency of Japan  
[takaaki\\_suzuki@nm.maff.go.jp](mailto:takaaki_suzuki@nm.maff.go.jp)  
**MASAMICHI MOTOYAMA**  
National Ocean Tuna Fishery Association  
[k-higaki@zengyoren.jp-net.ne.jp](mailto:k-higaki@zengyoren.jp-net.ne.jp)

#### KOREA - COREA

**KYU JIN SEOK**  
Ministry of Maritime Affairs and Fisheries  
[icdmomaf@chil.com](mailto:icdmomaf@chil.com)

**JEONG SOONYO**  
Ministry of Maritime Affairs and Fisheries  
[Haha9944@momaf.go.kr](mailto:Haha9944@momaf.go.kr)

#### MEXICO

**MARIO AGUILAR**  
Comisión Nacional de Acuicultura y Pesca  
[mariogaguilars@aol.com](mailto:mariogaguilars@aol.com)  
**GUILLERMO COMPEÁN**  
FIDEMAR  
[gacompean@hotmail.com](mailto:gacompean@hotmail.com)

**LUÍS FLEISCHER**  
Centro Regional de Investigación Pesquera  
[Lfleischer21@hotmail.com](mailto:Lfleischer21@hotmail.com)

## NICARAGUA

**EMB. MIGUEL A. MARENCO**  
ADPESCA/Administración Nacional de Pesca y  
Acuicultura  
[seawolf@turbonett.com.ni](mailto:seawolf@turbonett.com.ni)

**EDWARD E. WEISSMAN**  
Commissioner  
[eweissman@aol.com](mailto:eweissman@aol.com)

## PANAMA

**DAVID SILVA**  
Autoridad Marítima de Panamá  
[davidsilvat@yahoo.com](mailto:davidsilvat@yahoo.com)  
**ARNULFO FRANCO**  
FIPESCA  
[afranco@cwpanama.net](mailto:afranco@cwpanama.net)

**MARIA PATRICIA DÍAZ**  
Abogada Consultora  
[Pinky\\_diaz@hotmail.com](mailto:Pinky_diaz@hotmail.com)

## UNITED STATES OF AMERICA - ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

**DAVID HOGAN**  
Department of State  
[hogandf@state.gov](mailto:hogandf@state.gov)  
**PATRIC ROSE**  
U.S. Commissioner  
[pet.socal@yahoo.com](mailto:pet.socal@yahoo.com)  
**RODNEY MCINNIS**  
NOAA/National Marine Fisheries Service  
[Rod.Mcinnis@noaa.gov](mailto:Rod.Mcinnis@noaa.gov)  
**OTHA EASLEY**  
NOAA/National Marine Fisheries Service  
[Otha.Easley@noaa.gov](mailto:Otha.Easley@noaa.gov)  
**WILLIAM FOX**  
NOAA/National Marine Fisheries Service  
[William.Fox@noaa.gov](mailto:William.Fox@noaa.gov)  
**WILLIAM ROBINSON**  
NOAA/National Marine Fisheries Service  
[Bill.robinson@noaa.gov](mailto:Bill.robinson@noaa.gov)

**ALLISON ROUTH**  
NOAA/National Marine Fisheries Service  
[Allison.Routh@noaa.gov](mailto:Allison.Routh@noaa.gov)  
**BRADLEY WILEY**  
NOAA/National Marine Fisheries Services  
[Brad.Wiley@noaa.gov](mailto:Brad.Wiley@noaa.gov)  
**PAUL KRAMPE**  
American Tuna Boat Association  
[krampepaul@aol.com](mailto:krampepaul@aol.com)  
**MICHAEL MCGOWAN**  
Bumble Bee Seafoods, Inc.  
[mcgowan@bumblebee.com](mailto:mcgowan@bumblebee.com)  
**DONALD O. MCISAAC**  
Pacific Fishery Management Council  
[mcisaac@noaa.gov](mailto:mcisaac@noaa.gov)  
**RANDI THOMAS**  
United States Tuna Foundation  
[TunaRPTThomas@aol.com](mailto:TunaRPTThomas@aol.com)

## VANUATU

**ROY MICKEY JOY**  
Vanuatu Government  
[joyroymickey@gmail.com](mailto:joyroymickey@gmail.com)

**CHRISTOPHE EMELEE**  
Vanuatu Maritime Authority  
[tunafishing@vanuatu.com.vu](mailto:tunafishing@vanuatu.com.vu)

## VENEZUELA

**ALVIN DELGADO**  
PNOV/Fundatun  
[fundatunpnov@cantv.net](mailto:fundatunpnov@cantv.net)

**LILLO MANISCALCHI**  
AVATUN

## OBSERVERS - OBSERVADORES

### BELIZE – BELICE

**ANGELO MOUZOUROPOULOS**  
International Merchant Marine Registry  
[angelom@immarbe.com](mailto:angelom@immarbe.com)

### CANADA

**NATHALIE GIROUAND**  
Fisheries and Oceans Canada

**TIM YOUNG**  
Fisheries and Oceans Canada

## EUROPEAN UNION - UNIÓN EUROPEA

**STAFFAN EKWALL**  
European Commission  
[staffan.ekwall@cec.eu.int](mailto:staffan.ekwall@cec.eu.int)

**INTERNATIONAL ORGANIZATIONS – ORGANIZACIONES INTERNACIONALES**

**SAMASONI SAUNI**  
Pacific Islands Forum Fisheries Agency  
[Samasoni.sauni@ffa.int](mailto:Samasoni.sauni@ffa.int)

**TOOTI TEKINAITI**  
Consultant  
[tootit@mfmrd.gov.ki](mailto:tootit@mfmrd.gov.ki)

**CAMERON DARREN**  
Pacific Island Forum Fisheries Agency  
[Cameron.darren@ffa.int](mailto:Cameron.darren@ffa.int)

**NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS – ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES**

**PETER FLOURNOY**  
American Fishermen's Research Foundation  
[phf@packbell.net](mailto:phf@packbell.net)

**RUSSELL NELSON**  
The Billfish Foundation  
[drrsnnc@aol.co](mailto:drrsnnc@aol.co)

**STAFF - PERSONAL**

**ROBIN ALLEN, Director**  
[rallen@iattc.org](mailto:rallen@iattc.org)

**BRIAN HALLMAN**  
[bhallman@iattc.org](mailto:bhallman@iattc.org)

**ALEJANDRA FERREIRA**  
[afferreira@iattc.org](mailto:afferreira@iattc.org)

**TERESA MUSANO**  
[tmusano@iattc.org](mailto:tmusano@iattc.org)

**MÓNICA GALVÁN**  
[mgalvan@iattc.org](mailto:mgalvan@iattc.org)

**NORA ROA-WADE**  
[nwade@iattc.org](mailto:nwade@iattc.org)

**MARTIN HALL**  
[mhall@iattc.org](mailto:mhall@iattc.org)

**NICHOLAS WEBB**  
[nwebb@iattc.org](mailto:nwebb@iattc.org)

**Anexo 2.**

Contribuciones pendientes, febrero 2007 – Contributions outstanding, February 2007

| (US\$000)     |     | 2003      | 2004      | 2005       | 2006       | 2007 <sup>1</sup> | Total        |
|---------------|-----|-----------|-----------|------------|------------|-------------------|--------------|
| Costa Rica    | CRI | 21        | 32        | 52         | 57         | 57                | 219          |
| Ecuador       | ECU | 0         | 0         | 0          | 0          | 312/493           | 312          |
| España        | ESP | -         | -         | 0          | 0          | 359/468           | 359          |
| France        | FRA | 0         | 0         | 0          | 0          | 111               | 111          |
| Guatemala     | GTM | 0         | 0         | 40         | 34         | 31                | 105          |
| Japan         | JPN | 0         | 0         | 0          | 0          | 372               | 372          |
| Korea         | KOR | -         | -         | 88         | 0          | 179               | 267          |
| México        | MEX | 0         | 0         | 0          | 0          | 918/1155          | 918          |
| Nicaragua     | NIC | 0         | 0         | 0          | 0          | 26                | 26           |
| Panamá        | PAN | 0         | 0         | 0          | 208        | 245               | 453          |
| Perú          | PER | 0         | 0         | 1          | 30         | 37                | 68           |
| El Salvador   | SLV | 0         | 0         | 0          | 46         | 66                | 112          |
| United States | USA | 0         | 0         | 0          | 0          | 1,747             | 1,747        |
| Vanuatu       | VUT | 0         | 0         | 0          | 0          | 44                | 44           |
| Venezuela     | VEN | 0         | 0         | 0          | 0          | 276/304           | 276          |
| <b>Total</b>  |     | <b>21</b> | <b>32</b> | <b>181</b> | <b>375</b> | <b>4,780</b>      | <b>5,389</b> |

<sup>1</sup> En las casillas con dos montos en esta columna, el primero representa el monto que el país se ha comprometido a pagar para el AF 2007, y el segundo el monto especificado en la Resolución C-06-01

## Anexo 2.

### RESUMEN

El grupo de trabajo examinó una serie de factores con relación a la fórmula que constituye una fórmula para las contribuciones. Incluye una expansión de las categorías de INB per cápita en la fórmula para expresar mejor las diferencias entre los distintos niveles de desarrollo económico de los miembros. La delegación de El Salvador presentó categorías nuevas para consideración (Tabla 1), pero no obtuvo consenso. La reunión reconoció que tenía valor que los factores de ponderación equivaliesen a las categorías de INB. Se hizo una propuesta de basar el elemento de captura en un promedio de varios años en lugar del año más reciente, pero no se llegó a ningún acuerdo al respecto.

Aunque hubo consenso que la expansión de las categorías de INB representaba un avance, la discusión en la reunión demostró que quedan varios asuntos por resolver antes que pueda ser acordada. Algunos miembros pensaban que la expansión de la gama de las categorías de INB debería estar asociada con un incremento de la cuota básica, o una reducción o eliminación de la ponderación asignada a la utilización tal como se define actualmente. Otros miembros, aunque apoyaban una expansión de las categorías de INB, subrayaron la importancia de retener el elemento de utilización como factor significativo en la fórmula. Algunas de las alternativas fueron examinadas, usando un modelo de hoja de cálculo ilustrada en la Tabla 2.

El equilibrio en la fórmula entre el peso asignado a las cuotas básicas y las cuotas operacionales fue asimismo un tema que precisa mayor atención al considerar la entridad de la fórmula.

Hubo además un entendimiento que, si no fuera posible acordar una fórmula para las contribuciones en este momento, sería analizada en el momento en que entrara en vigor la Convención de Antigua.

Table 1 – Tabla 1

| Category-Categoría | GNI per capita-INB per cápita (US\$) |
|--------------------|--------------------------------------|
| 0.5                | < 1,000                              |
| 1                  | 1,000 – 2,999                        |
| 2                  | 3,000 – 5,499                        |
| 3                  | 5,500 – 7,999                        |
| 4                  | 8,000 – 10,499                       |
| 5                  | 10,500 – 15,999                      |
| 6                  | > 16,000                             |

Table 2 – Tabla 2

| Presupuesto<br>Budget<br>FY-AF 2008<br>5,503,347 | Captura<br>(t)<br>Catch<br>(t)<br>2005 | Utilización<br>(t)<br>Utilization<br>(t)<br>2004 | Ponderación<br>Weighting | Contribución<br>básica<br>Base<br>contribution<br>0% | Contribución<br>operacional<br>Operational<br>contribution<br>0% | Contribución<br>por captura<br>Catch<br>contribution<br>(ponderada)<br>(weighted)<br>0% | Contribución<br>por utilización<br>Utilization<br>contribution<br>(ponderada)<br>(weighted)<br>0% | Contribución<br>Especial<br>Special<br>Contribution<br>0% | Contribución<br>total<br>Total<br>contribution<br>0% | % del<br>presu-<br>puesto<br>% of<br>budget<br>25.4% | Resolución<br>C-06-01<br>Resolution Inc. / (Dec)<br>C-06-01 |
|--|--|--|--------------------------|--|--|---|---|---|--|--|---|
|  |  |  | Cat                      | Factor   |  |   |   |   |  |  |   |
| Costa Rica                                       | CRI                                    | 3,657  | 23,463                   | 2  | 2  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 57,301 -57,301  |
| Ecuador  | ECU                                    | 204,877  | 157,420                  | 1  | 1  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 493,185 -493,185  |
| España   | ESP                                    | 30,613   | 53,023                   | 6  | 6  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 467,865 -467,865  |
| France   | FRA                                    | 1,464  | 4,764                    | 6  | 6  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 110,756 -110,756  |
| Guatemala  | GTM                                    |  | -                        | 1  | 1  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 31,004 -31,004  |
| Japan  | JPN                                    | 24,000   | 31,548                   | 6  | 6  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 372,329 -372,329  |
| Korea  | KOR                                    | 13,045   | 17,198                   | 5  | 5  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 179,262 -179,262  |
| México   | MEX                                    | 149,876  | 142,085                  | 3  | 3  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 1,155,317 -1,155,317  |
| Nicaragua  | NIC                                    | 10,248   | 135                      | 0.5  | 0.5  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 26,433 -26,433  |
| Panamá   | PAN                                    | 71,767   | 3,084                    | 2  | 2  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 244,728 -244,728  |
| Peru   | PER                                    |  | 5,590                    | 1  | 1  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 36,558 -36,558  |
| El Salvador                                      | SLV                                    |  | 19,830                   | 1  | 1  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 66,393 -66,393  |
| United States                                    | USA                                    | 14,175   | 37,600                   | 6  | 6  | -   | -   | 0   | 0  | 25.4%  | 1,746,553 -346,553  |
| Venezuela  | VEN                                    | 60,342   | 45,091                   | 2  | 2  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 304,401 -304,401  |
| Vanuatu  | VUT                                    | 8,822  | 698                      | 1  | 1  | -   | -   | 0   | 0  | 0.0%   | 44,025 -44,025  |
| <b>Total</b>                                     |  | <b>612,562</b>                                   | <b>541,529</b>           | <b>43.5</b>  | <b>43.5</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>   | <b>25.4%</b>   | <b>5,336,110 -3,936,110</b>                                 |

La información de captura de estos países refleja las actividades de menos de tres empresas.

The catch information for these countries reflects the activities of fewer than three companies.

Las categorías modificadas por el INB per capita para 2005

Categories revised to 2005 GNI per capita

Los factores fueron acordados en la 6a reunión del GT

Factors agreed in 6th WG